

Warszawa, 31 maja 2022 r.

## Wartości minimum socjalnego w województwach i klasach miejscowości w 2021 r.

### Wprowadzenie

Minimum socjalne to wzorzec konsumpcji (model wydatków) niezamożnych gospodarstw domowych. Ta kategoria obecna była w polskiej polityce społecznej jeszcze przed zmianami w 1989 r. Zakres i poziom zaspokajanych potrzeb w minimum socjalnym winny zapewniać takie warunki, aby osobie na każdym etapie jej rozwoju umożliwić reprodukcję sił życiowych, posiadanie i wychowanie potomstwa oraz utrzymanie więzi społecznych. Minimum socjalne spełnia swoje funkcje w szerszym kontekście: jest ono punktem odniesienia w analizach i działaniach instytucji publicznych (np. wymiar sprawiedliwości, urzędy skarbowe) oraz prywatnych (np. banki, NGO).<sup>1</sup>

W pracy przedstawiamy przestrzenne zróżnicowanie minimum socjalnego dla warunków cenowych istniejących w 2021 r. W badaniach bazowano na notowaniach cen wybranych dóbr i usług udostępnionych przez GUS.<sup>2</sup> Przedstawiane wyniki nie uwzględniają specyfiki regionów: ilustrują one cenową dostępność dóbr i usług ujętych w modelu.

W analizie posługujemy się wartościami w złotych (w ujęciu miesięcznym) dla gospodarstwa domowego bądź na osobę w gospodarstwie. Do przedstawienia zróżnicowań minimum socjalnego w województwach i klasach miast przyjęto odchylenie od wartości średniej dla kraju. Różnice te przedstawiono w punktach procentowych (p.p.). Wyniki przedstawiamy na przykładzie 4-osobowego gospodarstwa domowego (rodzice z dwojgiem dzieci na utrzymaniu). Wartości dla wszystkich badanych typów gospodarstw zamieszczono w Aneksie.<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> Por. szerzej Golinowska 2018, Kurowski 2019, Deniszczuk, Kurowski, Styrc 2007. GUS wykorzystuje wartości minimum socjalnego do wyznaczania tzw. *sfer niedostatku*, nie będącej sferą ubóstwa (por. GUS 2021).

<sup>2</sup> Chodzi o ceny w ujęciu średniorocznym. Niektóre z nich są jednolite w kraju (dotyczy to np. przejazdów kolejowych, połączeń telefonicznych, refundowanych leków). W sytuacji braku danych dla jednego lub paru województw, przyjmowano wartość ogólnopolską. Gdy brakowało danych w GUS, wartość określano na podstawie rozpoznania rynku i oceny eksperckiej.

<sup>3</sup> W przypadku gospodarstw 1-osobowych wartości dla Polski skorygowano o zmiany zachowań wynikające z pandemii koronawirusa na podstawie wstępnych danych z rzeczywistych wydatków gospodarstw domowych.

## 1. Zróźnicowanie minimum socjalnego w przekroju województw

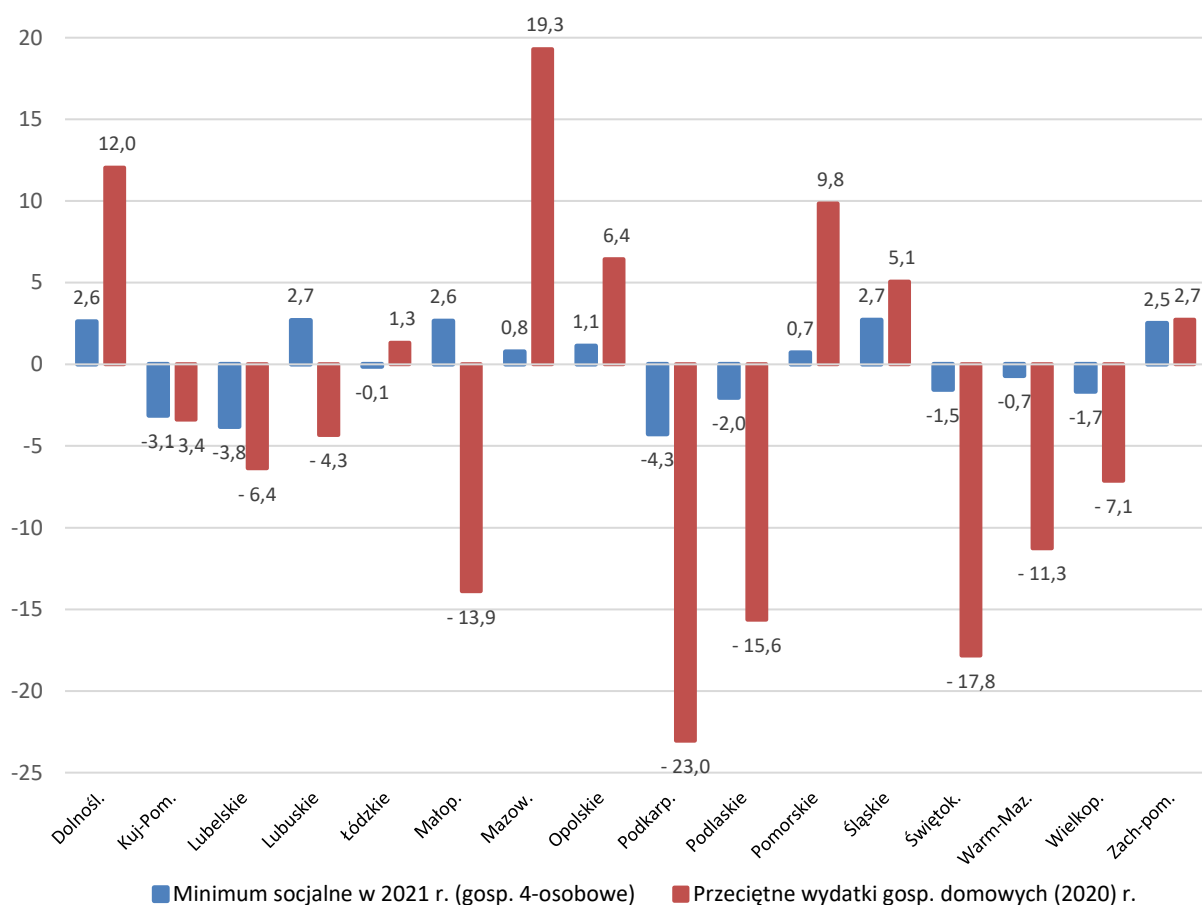
Najniższe wartości minimum socjalnego w 2021 r. występowały w województwie podkarpackim (-4,3 p.p. od wartości średniej w kraju), natomiast najwyższe wartości oszacowano dla województwa śląskiego i lubuskiego (+2,7 p.p.). Z danych wynika, że rozpiętość między regionami o „skrajnych” wartościach zmalała: było to zaledwie 7 p.p. (w porównaniu do 8,2 oraz 8,0 p.p. w latach 2020 i 2019 r.). Warto przypomnieć, że obiektywnie skala zróźnicowań tych wartości jest niewielka. Skala rozpiętości realnych wydatków gospodarstw (z badań GUS za 2020 r.) jest sześciokrotnie wyższa (por. Tabela 1 i Wykres 1), chociaż tendencje zróźnicowań pomiędzy województwami są podobne.

Tabela 1. Wartości minimum socjalnego (gospodarstwo 4-osobowe) na tle realnych wydatków gospodarstw domowych

Województwo	Minimum socjalne (2021)		Przeciętne wydatki gospodarstw domowych (2020)	
	Wydatki na osobę w zł	Odchylenie od wartości dla Polski (w p.p.)	Wydatki na osobę w zł	Odchylenie od wartości dla Polski (w p.p.)
Dolnośląskie	1 099,75	2,6	1 355,29	12,0
Kujawsko-pomorskie	1 038,06	-3,1	1 168,59	-3,4
Lubelskie	1 030,75	-3,8	1 132,57	-6,4
Lubuskie	1 100,51	2,7	1 157,30	-4,3
Łódzkie	1 070,20	-0,1	1 225,52	1,3
Małopolskie	1 100,02	2,6	1 041,52	-13,9
Mazowieckie	1 079,87	0,8	1 443,01	19,3
Opolskie	1 083,76	1,1	1 287,33	6,4
Podkarpackie	1 025,98	-4,3	930,94	-23,0
Podlaskie	1 049,81	-2,0	1 020,37	-15,6
Pomorskie	1 079,28	0,7	1 328,72	9,8
Śląskie	1 100,62	2,7	1 270,85	5,1
Świętokrzyskie	1 055,20	-1,5	994,00	-17,8
Warmińsko-mazurskie	1 064,21	-0,7	1 073,42	-11,3
Wielkopolskie	1 053,82	-1,7	1 123,35	-7,1
Zachodnio-pomorskie	1 098,50	2,5	1 242,53	2,7
<b>Polska</b>	<b>1 071,63</b>	<b>0,0</b>	<b>1 209,58</b>	<b>0,0</b>

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych IPISS i BBGD (GUS 2021). Uwaga: Dane MS dotyczą niezmiennego ilościowo koszyka minimum socjalnego, a zmiany jego wartości wynikają z różnej dynamiki poziomu cen.

Wykres 1. Odchylenie wartości minimum socjalnego w 2021 r. na tle średnich wydatków gospodarstw domowych (w p.p, Polska=0)



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych IPISS i BBGD (GUS 2020). Uwaga: Dane MS dotyczą niezmiennego ilościowo koszyka minimum socjalnego, a zmiany jego wartości wynikają z różnej dynamiki poziomu cen.

W Tabeli 2 przedstawiono różnice w województwach z uwzględnieniem głównych grup potrzeb (według ich udziału w wartości minimum socjalnego w Polsce). W 2021 r. w gospodarstwie 4-osobowym żywność stanowiła największy udział (30%), pozostałymi – znacznie mniejszymi – grupami potrzeb były koszty utrzymania mieszkania (24,7%) oraz wydatki na transport i łączność (12,3%).

Wartość koszyka żywnościowego w standardzie minimum socjalnego wyceniono najwyżej dla woj. dolnośląskiego (+3,4 p.p.), a najniższej dla woj. lubelskiego (-4,5 p.p.). Zróżnicowanie między skrajnymi wartościami w województwach dla żywności spadły: w 2021 r. było to 7,9 p.p. wobec 9,9 p.p. w latach 2019-2020 oraz 10,4 p.p. w 2018 r.

Wydatki na utrzymanie mieszkania i nośniki energii nadal cechowały się dużym stopniem zróżnicowania – w 2021 r. rozpiętość między skrajnymi wartościami w województwach wyniosła 20,3 p.p. (wobec 19,9 p.p. w 2020 r.). Koszty utrzymania mieszkania (w minimum socjalnym jako zasób modelowy przyjmuje się lokal spółdzielczy) oraz nośników energii były najwyższe w woj. śląskim (+10,4 p.p.), a najniższe w woj. kujawsko-pomorskim (-9,9 p.p.).

Tabela 2. Zróżnicowanie minimum socjalnego w głównych grupach potrzeb w 2021 r.  
(odchylenie od wartości średniej dla Polski, w p.p., Polska=0)

Wyszczególnienie	MS ogółem	Żywność	Utrzymanie mieszkania i n. energii	Transport i łączność	Kultura i rekreacja	Edukacja	Odzież i obuwie	Ochrona zdrowia
Dolnośląskie	2,6	3,4	2,7	1,7	-4,0	7,6	2,7	6,9
Kuj-pomorskie	-3,1	1,4	-9,9	1,2	-8,9	-1,8	-1,0	-1,0
Lubelskie	-3,8	-4,5	-7,5	-1,7	-3,0	-2,8	7,8	-10,3
Lubuskie	2,7	1,3	6,1	-0,8	0,0	5,2	2,3	9,9
Łódzkie	-0,1	-3,0	2,6	-1,0	5,4	-2,3	-1,5	-4,1
Małopolskie	2,6	-0,5	3,6	-0,2	20,6	-3,5	4,1	3,4
Mazowieckie	0,8	0,5	-1,8	1,9	3,6	5,8	0,3	1,9
Opolskie	1,1	1,5	2,8	-2,2	-0,3	6,1	-2,7	-0,3
Podkarpackie	-4,3	-2,2	-5,7	-3,8	-12,4	-3,2	1,6	-9,3
Podlaskie	-2,0	-3,5	0,8	-0,8	2,4	-5,2	-6,7	-13,2
Pomorskie	0,7	3,3	-2,8	2,7	1,3	-1,7	0,0	1,2
Śląskie	2,7	-0,2	10,4	-2,6	4,0	5,5	-3,4	-0,8
Świętokrzyskie	-1,5	-2,9	-1,4	-1,0	5,6	-4,8	2,5	-4,6
Warm-mazurskie	-0,7	2,0	-6,5	0,1	1,7	-0,9	5,8	-2,1
Wielkopolskie	-1,7	-0,6	-1,7	0,3	-7,3	-3,8	-4,3	4,8
Zach-pomorskie	2,5	1,6	7,4	-0,4	-3,8	3,0	-3,2	8,2

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych IPiSS. Uwagi jak w Tabeli 1.

Rosnące znaczenie w koszyku minimum socjalnego stanowią potrzeby w zakresie transportu i łączności. W 2021 r. oszacowane wydatki na te cele były najwyższe w woj. pomorskim (+2,7 p.p.), a najniższe w woj. podkarpackim (-3,8 p.p.). Skala rozpiętości tych wartości nie jest więc duża, choć nieznacznie wzrosła (6,4 p.p. wobec 5,7 w 2020 r.).

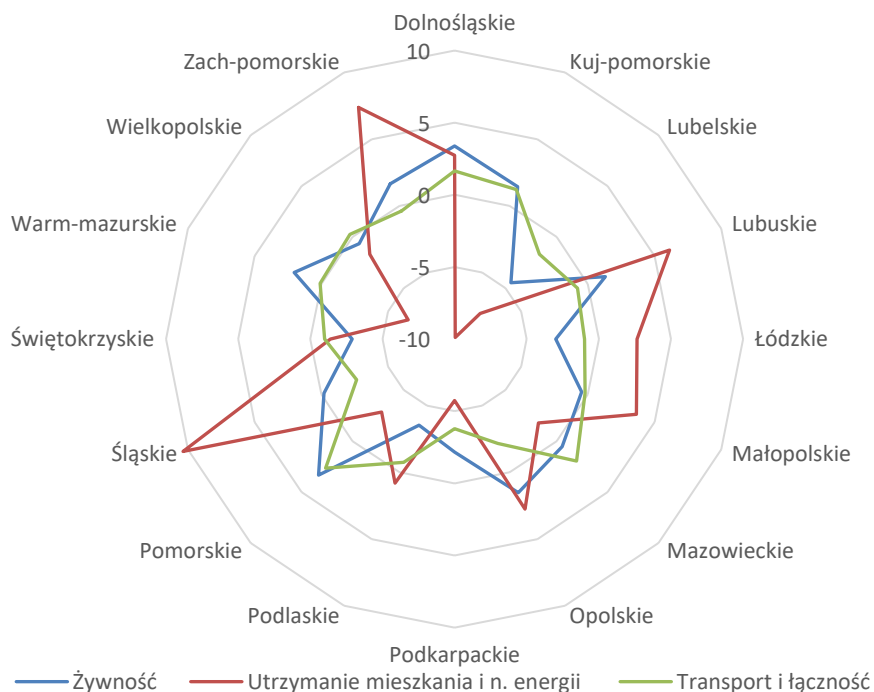
W analizie warto poświęcić nieco uwagi rodzajom kosztów utrzymania mieszkania i nośników energii. Wśród nich znajdują największe znaczenie posiadały: a) opłaty za dostarczenie wody i usługi kanalizacyjne (średnio dla Polski 28% tych kosztów), b) koszt podgrzania wody użytkowej (27,5%), c) czynsz spółdzielczy (17%), oraz d) centralne ogrzewanie (15%). Różnice (odchylenia) od wartości średniej w głównych składowych kosztów mieszkaniowych podane są w Tabeli 3 oraz na Wykresie 3.

W 2021 r. koszt dostarczenia zimnej wody oraz innych usług komunalnych był najwyższy w woj. dolnośląskim oraz śląskim (odpowiednio +16,3 oraz 15,5 p.p.), natomiast najniższy w woj. lubelskim i podlaskim (-16,6 p. oraz -14,8 p.p.). Wydatki związane z podgrzaniem wody użytkowej były najwyższe w woj. lubelskim i małopolskim (+14,0 oraz +11,2 p.p.), najniższe zaś w dolnośląskim oraz podlaskim (-9,5 oraz -8,9 p.p.).

Tabela 3. Zróżnicowanie głównych kosztów mieszkaniowych w minimum socjalnym w 2021 r.  
w przekroju województw (odchylenie od wartości średniej dla Polski, w p.p., Polska=0)

Województwo	Utrzymanie mieszkania i nośniki energii razem	w tym:			
		Woda i usługi komunalne	Ciepła woda	Czynsz spółdzielczy	Centralne ogrzewanie
Dolnośląskie	2,7	16,3	-9,5	3,0	-1,5
Kujawsko-pomorskie	-9,9	-11,0	-1,8	-30,1	-8,1
Lubelskie	-7,5	-16,6	14,0	-20,5	-14,6
Lubuskie	6,1	13,4	4,7	-7,4	15,9
Łódzkie	2,6	-1,6	4,4	-3,6	14,6
Małopolskie	3,6	8,7	11,2	-1,8	-8,1
Mazowieckie	-1,8	-1,2	-0,5	10,5	-18,4
Opolskie	2,8	5,7	0,3	13,2	-11,4
Podkarpackie	-5,7	-5,0	-3,4	-1,3	-18,4
Podlaskie	0,8	-14,8	-8,9	14,5	26,3
Pomorskie	-2,8	-10,9	-0,7	4,0	-1,3
Śląskie	10,4	15,5	-1,5	26,2	14,4
Świętokrzyskie	-1,4	-7,4	11,0	-12,0	-2,5
Warmińsko-mazurskie	-6,5	-13,4	-7,9	2,4	-10,1
Wielkopolskie	-0,9	3,9	-3,9	-22,8	16,9
Zachodnio-pomorskie	7,7	4,8	4,0	9,5	18,2

Wykres 2. Zróżnicowanie trzech głównych grup potrzeb w minimum socjalnym w 2021 r.  
(odchylenia od wartości średniej dla Polski, w p.p., Polska=0)

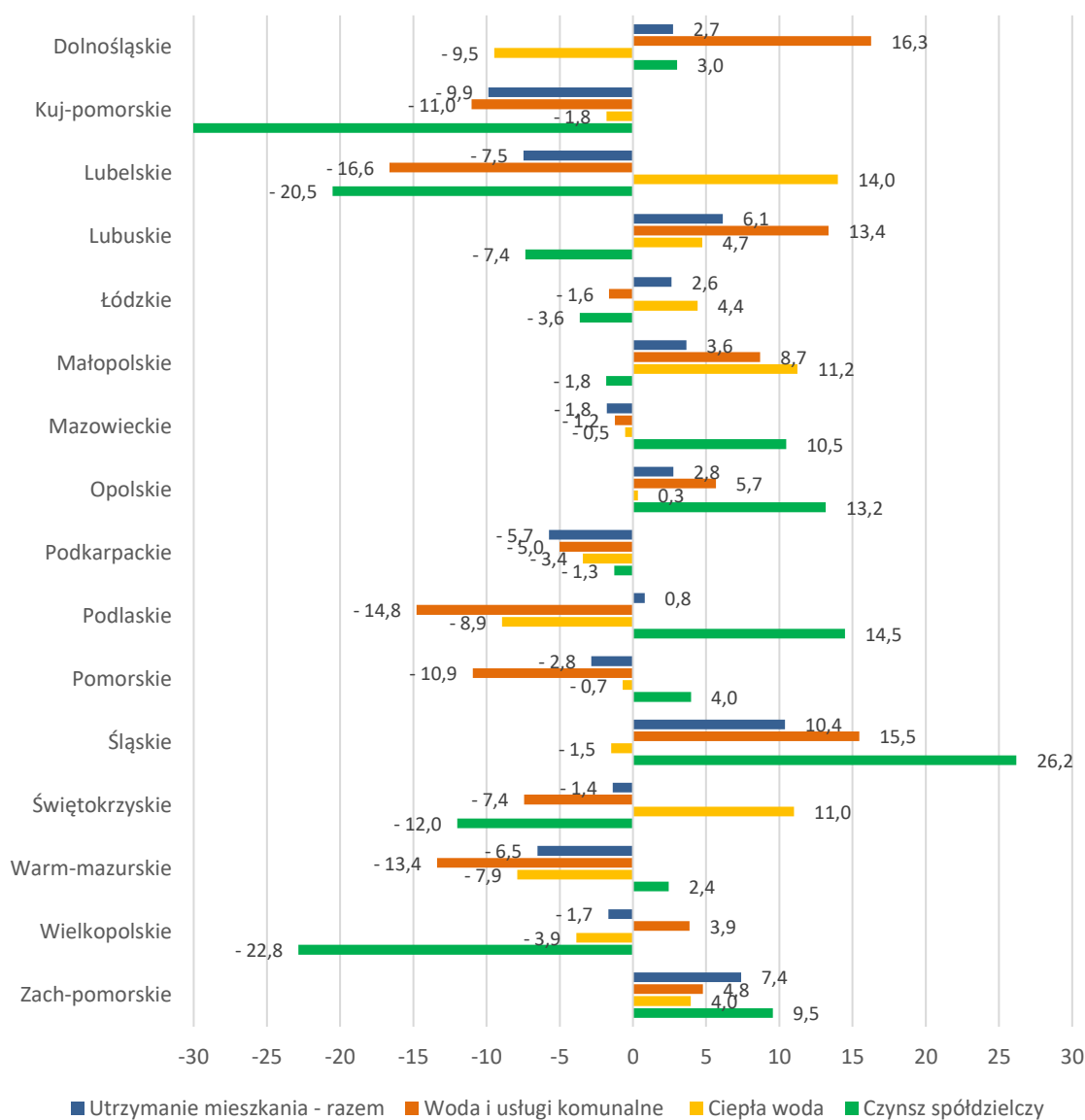


Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych IPiSS. Uwagi jak w Tabeli 1.

Opłaty za czynsz spółdzielczy cechowały się największym stopniem zróżnicowania. Były one najwyższe w woj. śląskim (+26,2 p.p.), a najniższe w woj. kujawsko-pomorskim (-30,1 p.p.). Opłaty za centralne ogrzewanie były najwyższe w woj. podlaskim (+26,3 p.p.), a najniższe w woj. mazowieckim i podkarpackim (-18,4 p.p.).

Z pozostałych grup wydatków dużym stopniem rozpiętości cechowały się wydatki na rekreację i kulturę – najwyższe od wartości średniej były one w woj. małopolskim (+ 20,6 p.p.), najniższe zaś w woj. podkarpackim (-12,4 p.p.). Wydatki na ochronę zdrowia były najwyższe w woj. lubuskim (+9,9 p.p.), najniższe zaś w woj. podlaskim (-13,2 p.p.). Modelowe wydatki na odzież i obuwie były najwyższe w woj. lubelskim (+7,8 p.p.), zaś najniższe ponownie na Podlasiu (-6,7 p.p.).

Wykres 3. Zróżnicowanie głównych czynników w kosztach utrzymania mieszkania w minimum socjalnym w 2021 r. (odchylenia od wartości średniej dla Polski, w p.p., Polska=0)



Źródło: Opracowanie własne. Uwagi jak w Tabeli 1.

## 2. Zróżnicowanie minimum socjalnego w przekroju klas miast

W porównaniu z danymi z 2020 r., stopień zróżnicowania minimum socjalnego w klasach miast w 2021 r. uległ zwiększeniu (por. Wykres 4). Dla 4-osobowego gospodarstwa domowego minimum socjalne w największych aglomeracjach było wyższe od wartości średniej o 3,4 p.p. Najniższa wartość minimum socjalnego wystąpiła dla miast od 50 do 100 tys. mieszkańców – było ono niższe od średniej dla kraju o 1,8 p.p.

Wykres 4. Zróżnicowanie minimum socjalnego w klasach miast w latach 2018-2021 (odchylenia od wartości średniej dla Polski, w p.p., Polska=0)



Źródło: Opracowanie własne. Uwagi jak w Tabeli 1.

Wartości koszyka żywnościowego w miastach mniej zaludnionych były na ogół niższe, rosły one natomiast w dużych miastach (por. Tabela 4). Wydatki te były najniższe w miastach liczących od 50 do 100 tys. mieszkańców (-2,4 p.p.), najwyższe natomiast w miastach od 250 do 500 tys. mieszkańców (+4,4 p.p.).

Wartości wydatków na użytkowanie mieszkania oraz energię rozkładają się nietypowo. Są one najniższe zarówno w miastach o średniej wielkości (-4,5 p.p. w miastach od 50 do 100 tys. mieszkańców), jak i w miastach powyżej 250 tys. mieszkańców (-2,9 p.p.). Koszty te są najwyższe w miastach od 100 do 250 tys. mieszkańców (+3,2 p.p.). Ów rozkład wynika z różnic cen głównych kosztów składowych, które przedstawiono w Tabeli 5.

Opłaty za ciepłą wodę cechowały się największym zróżnicowaniem: różnica między skrajnym klasami miast wynosiła 27,6 p.p. Koszt ten w miastach od 250 do 500 tys. mieszkańców był o 17,7 p.p. niższy od średniej, podczas gdy w miastach najmniejszych koszt ten jest wyższy o 9,9 p.p. Podobna tendencja dotyczy kosztów centralnego ogrzewania: w największych miastach są one o ponad jedną piątą niższe, a najwyższe występują w miastach od 100 do 250 tys. mieszkańców (por. Tabela 5).

Wysokość opłat za wodę i usługi komunalne wynika z ustaleń polityki samorządowej: w 2021 r. koszty były najwyższe (+6,2 p.p.) w największych miastach, a najniższe w miastach od 50 do 100 tys. mieszkańców (-3,2 p.p.). Podobna tendencja dotyczy czynszu za mieszkania spółdzielcze – koszty były najwyższe w miastach największych (+18,9 p.p.), a najniższe w miastach do 25 tys. mieszkańców (-9,5 p.p.).

Tabela 4. Zróżnicowanie minimum socjalnego w klasach miast w 2021 r. według głównych grup wydatków (odchylenie od średniej dla Polski, w p.p, Polska=0)

Miasta o liczbie mieszkańców	MS ogółem	Żywność	Utrzymanie mieszkania i n. energii	Transport i łączność	Kultura i rekreacja	Edukacja	Odzież i obuwie	Zdrowie	Higiena
Do 25 tys.	-1,1	-2,3	1,4	-2,1	-2,5	2,0	-3,9	-2,1	-1,9
25 - 50 tys.	0,4	0,9	0,8	-0,3	-0,6	0,2	1,0	-0,1	-1,8
50 – 100 tys.	-1,8	-2,4	-4,5	0,5	-1,1	3,0	0,1	-1,1	0,0
100 - 250 tys.	1,9	1,5	3,2	-0,3	1,2	2,3	3,2	2,3	1,3
250 - 500 tys.	1,9	5,4	-2,9	1,8	-3,0	4,0	8,0	3,0	2,5
Pow. 500 tys.	3,4	4,7	-2,5	2,1	13,9	4,5	0,3	6,1	13,0

Źródło: Opracowanie własne. Uwagi jak w Tabeli 1.

Tabela 5. Zróżnicowanie głównych kosztów mieszkaniowych w minimum socjalnym w 2021 r. w klasach miast (odchylenie od średniej dla Polski, w p.p., Polska=0)

Miasta o liczbie mieszkańców	Utrzymanie mieszkania i nośniki energii razem	w tym:			
		Ciepła woda	Woda i usługi komunalne	Centralne ogrzewanie	Czynsz spółdzielczy
Do 25 tys.	1,4	9,9	-0,7	3,5	-9,5
25 - 50 tys.	0,8	1,9	-0,7	-3,3	4,8
50 – 100 tys.	-4,5	-9,5	-3,2	2,8	-7,2
100 - 250 tys.	3,2	-3,1	4,9	7,8	7,3
250 - 500 tys.	-2,9	-17,7	-2,0	4,5	12,4
Pow. 500 tys.	-2,5	-11,7	6,2	-26,5	18,9

Źródło: Opracowanie własne. Uwagi jak w Tabeli 1.

Z pozostałych grup potrzeb (por. Tabela 4), największy wpływ na wartość minimum miały transport i łączność oraz rekreacja i kultura - w małych miasteczkach koszty te były niższe (odpowiednio -2,1 oraz -2,5 p.p.), a najwyższe w miastach największych (odpowiednio +2,1 oraz +13,9 p.p.).



Literatura:

Deniszczuk L., Kurowski P., Styrc M. (2007), *Progi minimalnej konsumpcji gospodarstw domowych wyznaczone metodą potrzeb podstawowych. Rodzaje, oszacowania i zastosowania polityce społecznej*, IPiSS, Warszawa.

Golinowska S. (2018), O polskiej biedzie w latach 1990-2015, Definicje, miary, wyniki, WN Scholar, Warszawa.

GUS (2021), *Badanie budżetów gospodarstw domowych w 2020 r.*, Warszawa.

Kurowski P. (2019), *Rola progów minimalnej konsumpcji w polityce społecznej w Polsce*, Polityka Społeczna nr 4/2019, s. 43-48.

Kurowski P. (2018), *Zróżnicowanie minimum socjalnego oraz minimum egzystencji w układzie przestrzennym w 2017 r.*, Polityka Społeczna nr 8/2018.

opracował: dr Piotr Kurowski

Aneks. Minimum socjalne: dane regionalne (średniorocznie w 2021 r.).

Tabela A. Wartość minimum socjalnego w 2021 r. w przekroju wojewódzkim (w zł)

Gospodarstwa	Pracownicze						Emeryckie	
	1- osobowe	2- osobowe	3- osobowe	3- osobowe	4- osobowe	5- osobowe	1- osobowe	2- osobowe
Województwo	M lub K	M+K	M+K+DM	M+K+DS	M+K+DM +DS.	M+K+DM +2xDS	M lub K	M+K
Dolnośląskie	1 339,54	2 276,63	3 398,14	3 633,71	4 399,00	5 403,65	1 325,27	2 248,62
Kujawsko-pomorskie	1 233,78	2 102,06	3 220,64	3 429,45	4 152,25	5 084,89	1 229,21	2 091,55
Lubelskie	1 252,08	2 125,55	3 196,52	3 413,69	4 123,01	5 051,26	1 216,93	2 068,38
Lubuskie	1 326,25	2 244,91	3 396,70	3 636,50	4 402,04	5 412,19	1 324,70	2 242,14
Łódzkie	1 306,57	2 196,35	3 317,40	3 547,04	4 280,80	5 245,04	1 273,30	2 137,19
Małopolskie	1 334,71	2 277,82	3 406,31	3 627,89	4 400,09	5 394,86	1 297,78	2 208,32
Mazowieckie	1 305,79	2 218,41	3 333,47	3 581,05	4 319,49	5 312,81	1 288,70	2 185,96
Opolskie	1 321,73	2 237,87	3 338,21	3 602,92	4 335,03	5 340,58	1 284,96	2 169,41
Podkarpackie	1 235,63	2 103,38	3 176,49	3 388,53	4 103,93	5 031,76	1 227,51	2 078,21
Podlaskie	1 289,58	2 151,83	3 264,04	3 474,98	4 199,26	5 136,03	1 285,33	2 140,97
Pomorskie	1 314,49	2 224,86	3 345,42	3 589,45	4 317,12	5 296,35	1 306,02	2 210,91
Śląskie	1 359,25	2 292,91	3 394,46	3 644,67	4 402,47	5 417,64	1 339,32	2 252,38
Świętokrzyskie	1 285,83	2 171,85	3 269,33	3 500,68	4 220,80	5 174,24	1 266,38	2 147,94
Warmińsko-mazurskie	1 287,60	2 176,07	3 310,60	3 505,57	4 256,85	5 204,55	1 272,24	2 147,51
Wielkopolskie	1 272,71	2 158,78	3 260,34	3 488,91	4 215,27	5 170,15	1 273,43	2 159,88
Zachodnio-pomorskie	1 352,18	2 280,29	3 405,42	3 636,67	4 394,00	5 388,58	1 327,64	2 231,48

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych cenowych GUS. Uwagi jak w Tabeli 1.

Tabela B. Wartość minimum socjalnego w 2021 r. w klasach miast (w zł)

Gospodarstwa	Pracownicze						Emeryckie	
	1- osobowe	2- osobowe	3- osobowe	3- osobowe	4- osobowe	5- osobowe	1- osobowe	2- osobowe
Miasta o liczbie mieszkańców	M lub K	M+K	M+K+DM	M+K+DS	M+K+DM +DS.	M+K+DM +2xDS	M lub K	M+K
Do 25 tys.	1 272,37	2 153,61	3 276,97	3 504,70	4 238,04	5 202,05	1 259,41	2 128,49
25 - 50 tys.	1 309,63	2 218,31	3 329,78	3 562,01	4 302,80	5 279,32	1 291,43	2 183,62
50 – 100 tys.	1 273,56	2 155,47	3 252,13	3 484,49	4 208,56	5 166,55	1 258,18	2 123,86
100 - 250 tys.	1 331,38	2 249,53	3 373,04	3 611,85	4 366,70	5 363,90	1 318,69	2 224,89
250 - 500 tys.	1 333,04	2 256,15	3 380,99	3 620,11	4 367,01	5 359,75	1 325,04	2 238,51
Pow. 500 tys.	1 351,70	2 298,59	3 418,89	3 671,18	4 430,50	5 449,19	1 331,17	2 266,64

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych cenowych GUS. Uwagi jak w Tabeli 1.