

Warszawa, 30 maja 2025 r.

Wartości minimum egzystencji w województwach i klasach miejscowości w 2024 r.

Wprowadzenie

Minimum egzystencji to model konsumpcji wyznaczający niski, „alarmowy” poziom zaspokajania potrzeb, poniżej którego występuje biologiczne zagrożenie dla życia i rozwoju psychofizycznego człowieka (oraz jego rodziny). W modelu tym uwzględniono wydatki na towary i usługi umożliwiające tzw. „przeżycie”. Potrzeby takie jak rekreacja, transport, łączność czy uczestnictwo w kulturze nie zostały uwzględnione w tym modelu¹. Wartość minimum egzystencji wyznacza *dolny obszar ubóstwa*. W badaniach nad ubóstwem Główny Urząd Statystyczny posługuje się wartościami minimum egzystencji dla określenia zakresu *skrajnego ubóstwa* (por. GUS 2023, 15–43).

W pracy przedstawiono przestrzenne zróżnicowanie minimum egzystencji dla warunków cenowych w 2024 r. Przy sporządzaniu szacunków bazowano na notowaniach cen wybranych dóbr i usług udostępnionych przez GUS².

Przedstawione wyniki nie uwzględniają specyfiki regionów: ilustrują one cenową dostępność dóbr i usług ujętych w modelu minimum egzystencji. W analizie posłużono się wartościami w złotych, w ujęciu miesięcznym (dla gospodarstwa domowego bądź na osobę w gospodarstwie).

Analiza ilustruje zróżnicowania przestrzenne na przykładzie gospodarstwa domowego rodziców z dwójką dzieci. Wartości minimum egzystencji dla wszystkich badanych typów gospodarstw zamieszczone są w Aneksie. Dla zobrazowania badanych różnic wykorzystano miarę odchylenia od wartości średniej dla kraju, wyrażoną w punktach procentowych (p.p.).

¹ Por. Deniszczuk, Kurowski, Styrc 2007, Kurowski 2022.

² Chodzi o ceny w ujęciu średniorocznym. Część z nich jest jednolita w całym kraju (dotyczy to np. leków refundowanych). W sytuacji braku danych dla jednego lub kilku województw, przyjmowano wartość ogólnopolską. Gdy brakowało danych w GUS, wartość określano na podstawie rozpoznania rynku i oceny eksperckiej.

1. Zróżnicowanie minimum egzystencji w przekroju województw

W 2024 r. najniższą wartość minimum egzystencji dla gospodarstwa domowego rodziców z dwójką dzieci odnotowano w województwie podlaskim (-6,3 p.p. w relacji do wartości średniej w kraju). Najwyższe wartości odnotowano natomiast w województwie lubuskim (+5,1 p.p.).

Rozpiętość między skrajnymi wartościami minimum egzystencji w województwach w 2024 r. wyniosła 11,4 p.p. Jest to wyraźny wzrost w stosunku do poziomu z 2023 r. (9,8 p.p.) oraz zbliżenie do sytuacji z lat 2021-2022 (10,8 p.p.). Warto wspomnieć, że w przypadku gospodarstw jednoosobowych, skala zróżnicowań w 2024 r. była wyższa (14,4 p.p. dla osoby w wieku produkcyjnym oraz 15,1 p.p. dla osoby samotnej w wieku emerytalnym).

W ujęciu bezwzględny wartość minimum egzystencji na osobę w rodzinie z dwójką dzieci sięgała między 773,07 zł (woj. podlaskie) a 867,42 zł (woj. lubuskie). Przy gasnącej inflacji w 2024 r. (3,6%), wartość minimum egzystencji dla rodziny z dwójką dzieci wzrosła średnio o 5,0 p.p., z tego w województwach najmniej w woj. podlaskim (+2,9 p.p.), a najwięcej w woj. śląskim oraz świętokrzyskim (+5,8 p.p.).

Tabela 1. Zróżnicowanie wartości minimum egzystencji w 2024 r.
na tle wartości z 2023 r. (na osobę w gospodarstwie, w zł oraz w p.p.)

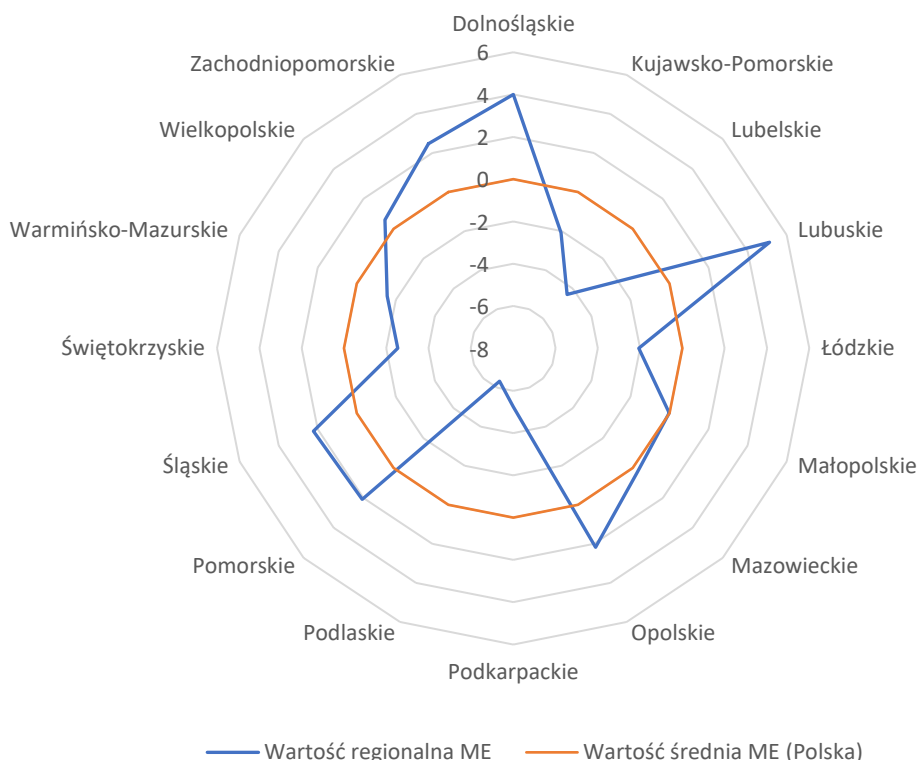
Województwo	ME 2024	Odchylenie od wartości średniej w 2024	ME 2023	Wzrost w relacji do danych z 2023 r.	
	w zł	w p.p. (Polska = 0)	w zł	w zł	w p.p. (2023 r. = 0)
Dolnośląskie	858,21	4,0	820,25	37,96	4,6
Kujawsko-Pomorskie	807,96	-2,1	772,18	35,78	4,6
Lubelskie	788,93	-4,4	749,26	39,67	5,3
Lubuskie	867,42	5,1	821,49	45,93	5,6
Łódzkie	808,14	-2,1	776,97	31,17	4,0
Małopolskie	825,01	0,0	780,60	44,42	5,7
Mazowieckie	827,51	0,3	788,15	39,36	5,0
Opolskie	843,12	2,2	806,08	37,04	4,6
Podkarpackie	782,01	-5,2	744,59	37,41	5,0
Podlaskie	773,07	-6,3	750,98	22,09	2,9
Pomorskie	842,39	2,1	809,51	32,88	4,1
Śląskie	843,49	2,2	797,30	46,19	5,8
Świętokrzyskie	804,19	-2,5	760,18	44,01	5,8
Warmińsko-Mazurskie	812,39	-1,5	789,59	22,80	2,9
Wielkopolskie	829,97	0,6	785,38	44,60	5,7
Zachodniopomorskie	845,56	2,5	802,21	43,36	5,4
Polska	825,17	4,0	785,92	39,25	5,0

Źródło: opracowanie IPiSS na podstawie danych GUS. Uwaga: dane ME dotyczą 4-osobowego gospodarstwa domowego, przy niezmiennym ilościowo koszyku minimum egzystencji, a zmiany jego wartości wynikają z różnej dynamiki poziomu cen.

Zróżnicowanie minimum egzystencji w przekroju grup potrzeb przedstawiono w tabeli 2. Dla czteroosobowego gospodarstwa z dwójką dzieci w 2024 r. głównymi grupami potrzeb są

żywność oraz koszty utrzymania mieszkania wraz z nośnikami energii. Stanowiły one odpowiednio 47,7% oraz 33% wartości koszyka).³ Różnice w szacunkach tych dwóch głównych grup potrzeb mają największy wpływ na ostateczną wartość minimum egzystencji.

Wykres 1. Odchylenie wartości minimum egzystencji w województwach od wartości dla kraju w 2024 r. (w p.p., Polska = 0)



Źródło: opracowanie IPiSS na podstawie danych GUS. Uwaga: dane ME dotyczą niezmiennego ilościowo koszyka minimum egzystencji, a zmiany jego wartości wynikają z różnej dynamiki poziomu cen.

W 2024 r. najwyższe wydatki na żywność w minimum egzystencji dla rodziny z dwójką dzieci odnotowano w województwie lubuskim (+3,2 p.p.). Najniższy natomiast modelowy koszt żywności oszacowano dla województwa świętokrzyskiego (-5,6 p.p.). Skala zróżnicowań w wycenie żywności wyniosła 8,8 p.p. (wobec 9,3 p.p. w 2023 r.).

W strukturze wydatków gospodarstwa 4-osobowego na utrzymanie mieszkania i nośniki energii w Polsce największe udziały miały opłaty za:

- a) dostarczenie wody i inne usługi komunalne (32,7%),
- b) podgrzanie wody (30,8%),
- c) czynsz komunalny (13%)
- d) centralne ogrzewanie (14,9%).

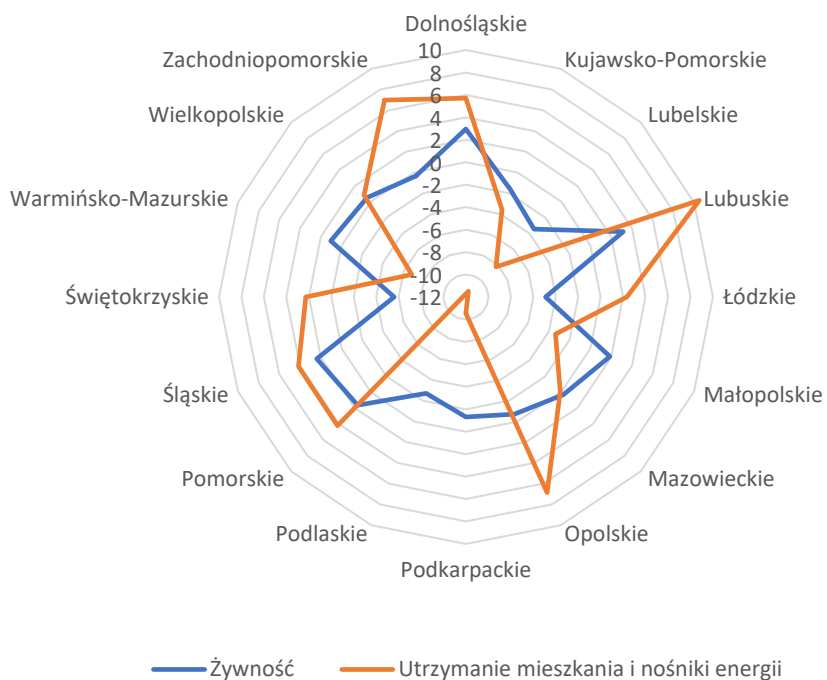
³ Podajemy tu wartość na poziomie całego kraju. W województwach czy klasach miast udziały te ulegają zmianom.

Tabela 2. Zróżnicowanie minimum egzystencji według głównych grup wydatków w 2024 r.
(odchylenie od średniej dla kraju, w p.p., Polska = 0)

Województwo	ME ogółem	Żywność	Utrzymanie mieszkania i n. energii	Odzież i obuwie	Higiena osobista	Edukacja	Ochrona zdrowia
Dolnośląskie	4,0	3,0	5,7	2,5	3,1	2,2	6,2
Kujawsko-Pomorskie	-2,1	-1,6	-3,6	-1,2	-1,4	0,8	1,7
Lubelskie	-4,4	-3,4	-8,2	6,1	-2,1	4,2	-7,1
Lubuskie	5,1	3,2	10,5	6,0	-7,5	-1,5	1,5
Łódzkie	-2,1	-4,9	2,3	-4,0	-2,7	-4,6	-2,3
Małopolskie	0,0	1,9	-3,4	3,0	0,6	0,2	2,6
Mazowieckie	0,3	0,3	-0,1	1,7	-0,6	2,1	2,0
Opolskie	2,2	-0,7	6,9	0,8	1,0	-0,7	5,0
Podkarpackie	-5,2	-1,3	-10,5	-3,4	-3,8	-5,6	-8,9
Podlaskie	-6,3	-2,7	-12,6	-2,8	-4,7	-2,6	-8,2
Pomorskie	2,1	1,6	4,2	0,6	-5,6	1,5	-2,3
Śląskie	2,2	2,4	4,2	-5,8	-0,3	-3,0	-1,9
Świętokrzyskie	-2,5	-5,6	2,3	2,0	-5,4	-9,6	-2,4
Warmińsko-Mazurskie	-1,5	1,0	-6,8	3,4	-0,5	0,1	-1,3
Wielkopolskie	0,6	0,5	0,8	-2,3	-0,6	3,2	3,3
Zachodniopomorskie	2,5	-0,3	7,0	-1,7	0,3	3,6	6,4

Źródło: opracowanie własne. Uwagi jak w tabeli 1.

Wykres 2. Zróżnicowanie dwóch głównych grup potrzeb w minimum egzystencji w 2024 r.
(odchylenia od średniej dla Polski, w p.p., Polska = 0)



Źródło: opracowanie własne. Uwagi jak w tabeli 1.

Tabela 3. Zróżnicowanie głównych kosztów mieszkaniowych w minimum egzystencji w 2024 r.
(odchylenie od wartości średniej dla Polski, w p.p., Polska = 0)

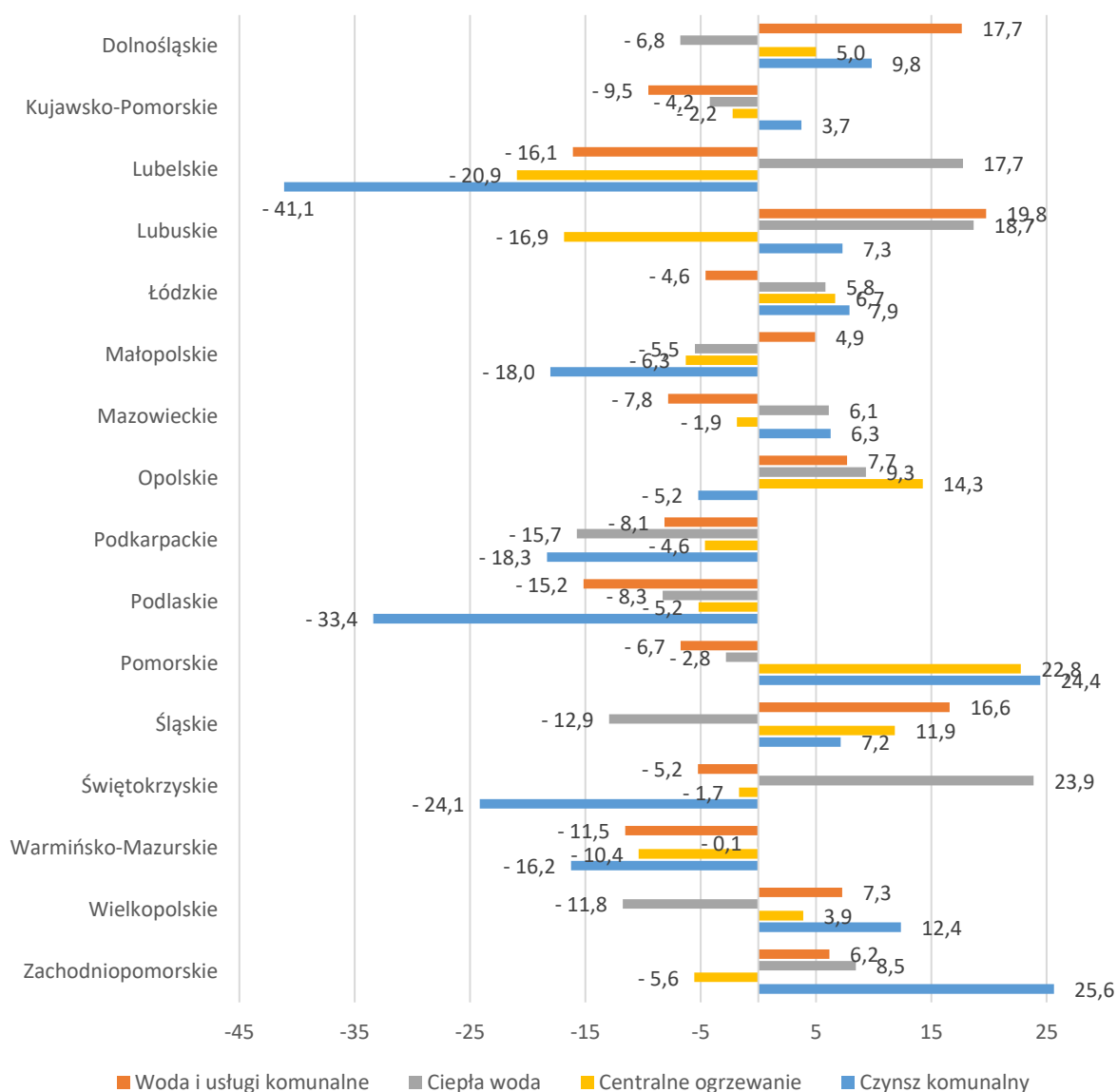
Województwo	Utrzymanie mieszkania i nośniki energii	W tym:			
		Woda i usługi komunalne	Ciepła woda	Czynsz komunalny	Centralne ogrzewanie
Dolnośląskie	5,7	17,7	-6,8	9,8	5,0
Kujawsko-Pomorskie	-3,6	-9,5	-4,2	3,7	-2,2
Lubelskie	-8,2	-16,1	17,7	-41,1	-20,9
Lubuskie	10,5	19,8	18,7	7,3	-16,9
Łódzkie	2,3	-4,6	5,8	7,9	6,7
Małopolskie	-3,4	4,9	-5,5	-18,0	-6,3
Mazowieckie	-0,1	-7,8	6,1	6,3	-1,9
Opolskie	6,9	7,7	9,3	-5,2	14,3
Podkarpackie	-10,5	-8,1	-15,7	-18,3	-4,6
Podlaskie	-12,6	-15,2	-8,3	-33,4	-5,2
Pomorskie	4,2	-6,7	-2,8	24,4	22,8
Śląskie	4,2	16,6	-12,9	7,2	11,9
Świętokrzyskie	2,3	-5,2	23,9	-24,1	-1,7
Warmińsko-Mazurskie	-6,8	-11,5	-0,1	-16,2	-10,4
Wielkopolskie	0,8	7,3	-11,8	12,4	3,9
Zachodniopomorskie	7,0	6,2	8,5	25,6	-5,6

Źródło: opracowanie własne. Uwagi jak w tabeli 1.

Zróżnicowanie głównych kosztów mieszkaniowych przedstawiono w tabeli 3 (oraz na wykresie 3 w formie graficznej). W 2024 r. modelowy koszt dostarczenia zimnej wody i innych usług komunalnych miał najwyższe notowania w woj. lubuskim (+19,8 p.p.) oraz dolnośląskim (+17,7 p.p.), najniższe natomiast w woj. lubelskim (-16,1 p.p.) i podlaskim (-15,2 p.p.). Najwyższą wartość wydatków na podgrzanie wody użytkowej oszacowano w woj. świętokrzyskim (+23,9 p.p.), najniższą zaś w woj. podkarpackim (-15,7 p.p.).

W badanym okresie wydatki za ogrzewanie mieszkania sięgnęły najwyższego poziomu w woj. pomorskim (+22,8 p.p.), najniższego natomiast – w woj. lubelskim (-20,9 p.p.). Najwyższym stopniem zróżnicowania – niespełna 67 punktów procentowych – cechowały się opłaty za czynsz komunalny. Najwyższy poziom wydatków z tego tytułu odnotowano w woj. zachodniopomorskim oraz pomorskim (+25,6 oraz +24,4 p.p.), najniższy natomiast dla woj. lubelskiego (-41,1 p.p.) oraz podlaskiego (-33,4 p.p.).

Wykres 3. Zróżnicowanie głównych składników kosztów utrzymania mieszkania w minimum egzystencji w 2024 r. (odchylenie od wartości średniej dla Polski, w p.p., Polska = 0)



Źródło: opracowanie własne. Uwagi jak w tabeli 1.

Pozostałe grupy wydatków cechowały się relatywnie dużym zróżnicowaniem. Najwyższą wartość minimum egzystencji dla odzieży i obuwia oszacowano w woj. lubelskim (+6,1 p.p.) oraz lubuskim (+6,0 p.p.). Najniższą wartość koszykowych wydatków na ten cel odnotowano w woj. śląskim (-5,8 p.p.). W zakresie higieny osobistej najwyższą wartość oszacowano dla woj. dolnośląskiego (+3,1 p.p.), natomiast najniższą – dla woj. lubuskiego (-7,5 p.p.).

Najwyższe wydatki na edukację w minimum egzystencji odnotowano w woj. lubelskim (+4,2 p.p.), a najniższe – w woj. świętokrzyskim (-9,6 p.p.). Koszykowe wydatki na ochronę zdrowia były najwyższe w woj. zachodniopomorskim (+6,4 p.p.) i dolnośląskim (+6,2 p.p.), natomiast najniższe – w woj. podkarpackim (-8,9 p.p.) oraz podlaskim (-8,2 p.p.).

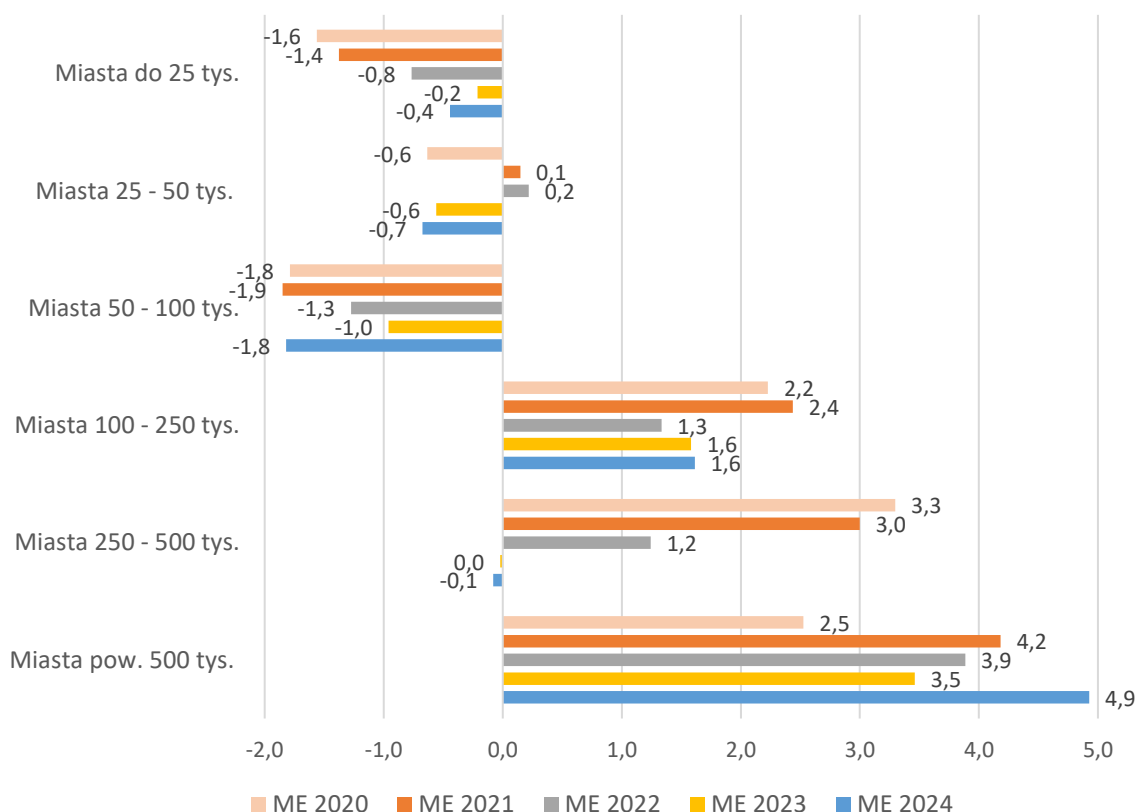
2. Zróżnicowanie minimum egzystencji w klasach miast

Kierunek zróżnicowań wartości minimum egzystencji w klasach miast jest mniej więcej zgodny ze skalą wielkości miast. Zasadniczo koszty utrzymania są niższe w miastach o mniejszej liczbie mieszkańców, wyższe zaś w dużych aglomeracjach. Po roku 2023, w którym zaobserwowano zmniejszenie się tych różnic, w 2024 r. stopień zróżnicowań w klasach miast wzrósł (por. wykres 4).

W 2024 r. wartości minimum egzystencji były najniższe w miastach od 50 do 100 tys. mieszkańców (-1,8 p.p., wobec -1,0 p.p. rok wcześniej). W miastach mniejszych wartości minimum egzystencji dla rodziny z dwóją dzieci są bardzo zbliżone do wartości przeciętnej dla kraju (por. wykres 4 i tabela 4).

W aglomeracjach skupiających powyżej pół miliona mieszkańców, wartość minimum egzystencji dla gospodarstwa 4-osobowego była wyższa o 4,9 p.p. w stosunku do wartości średniej w kraju. Zmianę tę można uznać za znaczną (w 2023 r. było to 3,5 p.p.). W miastach od 250 do 500 tys. mieszkańców, wartość minimum egzystencji ponownie była zbliżona do wartości średniej dla Polski.

Wykres 4. Zróżnicowanie minimum egzystencji w klasach miast w latach 2020–2024
(odchylenie od wartości średniej dla Polski, w p.p., Polska = 0)



Źródło: opracowanie własne. Uwagi jak w tabeli 1.

Poziom wydatków na żywność w modelu minimum egzystencji był najniższy w miastach od 50 do 100 tys. mieszkańców (-2,2 p.p.), najwyższy zaś odnotowano w największych aglomeracjach (+5,2 p.p.). Różnice w wartości zakupów żywnościowych w przekroju klas miast w 2024 r. nie były duże (7,4 p.p.), ale nadal utrzymuje się tendencja wzrostowa (wobec 6,4 p.p. w 2023 r. oraz 5,8 p.p. w 2022 r.).

Tabela 4. Zróżnicowanie minimum egzystencji w 2024 r. w klasach miast i grup wydatków (odchylenie od wartości średniej dla Polski, w p.p., Polska = 0)

Miasta o liczbie mieszkańców	ME ogółem	Żywność	Utrzymanie mieszkania i n. energii	Odzież i obuwie	Higiena osobista	Edukacja	Ochrona zdrowia
Do 25 tys.	-0,4	-1,5	1,6	-0,5	-3,3	-1,5	-1,8
25–50 tys.	-0,7	0,0	-1,5	0,3	-2,3	-1,8	-1,0
50–100 tys.	-1,8	-2,2	-1,7	-2,5	-1,2	1,8	0,5
100–250 tys.	1,6	0,9	3,1	-0,1	-1,1	1,4	1,1
250–500 tys.	-0,1	4,5	-8,3	2,3	1,0	3,7	6,3
Pow. 500 tys.	4,9	5,2	4,3	4,1	8,0	5,0	5,8

Źródło: opracowanie własne. Uwagi jak w tabeli 1.

W 2024 r. najwyższe opłaty za utrzymanie mieszkania i nośniki energii w gospodarstwie 4-osobowym (zasób komunalny) odnotowano w miastach największych (+4,3 p.p.) i w miastach o liczbie mieszkańców między 100 a 250 tys. (+3,1 p.p.). Natomiast najniższe koszty utrzymania mieszkania (-8,3 p.p.) wystąpiły w dużych miastach (od 250 do 500 tys. mieszkańców). Ten nietypowy obraz jest skutkiem zróżnicowanych opłat głównych składowych (opłat za wodę i inne usługi komunalne, za podgrzanie wody, stawek czynszu za mieszkanie komunalne oraz centralnego ogrzewania). O ile poziom opłat za czynsz w zasobie komunalnym w dużej mierze koreluje z wielkością miasta, to poziom opłat za podgrzanie wody użytkowej czy za centralne ogrzewanie jest w niektórych przypadkach odwrotnie proporcjonalny (por. tabela 5).

Tabela 5. Zróżnicowanie kosztów mieszkaniowych w minimum egzystencji w przekroju klas miast w 2024 r. (odchylenie od wartości średniej dla Polski, w p.p., Polska = 0)

Miasta o liczbie mieszkańców	Utrzymanie mieszkania i nośniki energii	W tym:			
		Woda i usługi komunalne	Ciepła woda	Czynsz	Centralne ogrzewanie
Do 25 tys.	1,6	1,4	10,2	-18,6	3,0
25–50 tys.	-1,5	0,3	-1,8	-6,0	-2,2
50–100 tys.	-1,7	-4,2	-2,2	-2,8	4,6
100–250 tys.	3,1	5,9	-6,9	21,5	3,5
250–500 tys.	-8,3	-6,7	-20,7	35,2	-29,3
Pow. 500 tys.	4,3	-3,7	-7,5	62,1	-1,5

Źródło: opracowanie własne. Uwagi jak w tabeli 1.

W pozostałych grupach potrzeb (por. tabela 4) wartości minimum egzystencji były na ogół najniższe w miastach do 25 tys. mieszkańców (higiena osobista, ochrona zdrowia). Najniższe modelowe wydatki na edukację dla rodziny z dwójką dzieci odnotowano w miastach od 25 do 50 tysięcy mieszkańców, zaś na odzież i obuwie – w miastach od 50 do 100 tysięcy mieszkańców.

W większości omawianych potrzeb najwyższe wartości koszykowe w minimum egzystencji dotyczyły najbardziej zaludnionych aglomeracji (tabela 4). Wyjątkiem były wydatki na ochronę zdrowia, gdzie odchylenie „in plus” wartości od średniej dotyczyło miast od 250 do 500 tys. mieszkańców (+6,3 p.p.).

Literatura:

Deniszczuk, L., Kurowski, P., Styr, M., 2007. *Progi minimalnej konsumpcji gospodarstw domowych wyznaczone metodą potrzeb podstawowych. Rodzaje, oszacowania i zastosowania polityce społecznej*. Warszawa: IPiSS.

Golinowska, S., 2018. *O polskiej biedzie w latach 1990-2015, Definicje, miary, wyniki*. Warszawa: WN Scholar.

GUS, 2023. *Ubóstwo w Polsce w latach 2021 i 2022. Analizy statystyczne*. Warszawa: GUS.

GUS, 2022. *Sytuacja gospodarstw domowych w 2021 r. w świetle wyników badania budżetów gospodarstw domowych. Informacje sygnałowe*, 31.05.2022.

Kurowski, P. 2023. Wartości minimum egzystencji i minimum socjalnego w 2022 r. w układzie przestrzennym. *Polityka Społeczna*, nr 7, s. 29-36.

Kurowski, P., 2022. Rola minimum socjalnego i minimum egzystencji w Polsce w ujęciu historycznym. *Polityka Społeczna*, nr 23T, s. 37–44.

Opracował: dr Piotr Kurowski

Aneks. Minimum egzystencji: dane regionalne (średniorocznie w 2024 r.)

Tabela A. Wartość minimum egzystencji w 2024 r. w przekroju wojewódzkim (w zł)

Gospodarstwa	Pracownicze						Emeryckie	
	1- osobowe	2- osobowe	3- osobowe	3- osobowe	4- osobowe	5- osobowe	1- osobowe	2- osobowe
Województwo	(M + K)/2	M + K	M + K + DM	M + K + DS	M + K + DM + DS	M + K + DM + 2 x DS	(M + K)/2	M + K
Dolnośląskie	990,93	1 698,46	2 454,28	2 672,15	3 432,83	4 409,83	942,62	1 601,83
Kujawsko-Pomorskie	938,30	1 596,41	2 307,47	2 514,60	3 231,83	4 153,80	891,23	1 502,26
Lubelskie	871,35	1 531,73	2 236,83	2 443,89	3 155,71	4 071,69	824,48	1 437,99
Lubuskie	977,04	1 700,83	2 473,12	2 690,65	3 469,66	4 463,40	928,92	1 604,63
Łódzkie	943,68	1 598,51	2 310,13	2 513,86	3 232,56	4 151,76	897,82	1 506,79
Małopolskie	933,18	1 621,26	2 352,60	2 563,42	3 300,06	4 245,86	884,59	1 524,09
Mazowieckie	951,58	1 626,70	2 358,62	2 572,03	3 310,05	4 259,05	903,60	1 530,71
Opolskie	973,22	1 666,35	2 408,00	2 625,54	3 372,48	4 335,14	927,02	1 573,96
Podkarpackie	894,78	1 540,42	2 227,56	2 436,20	3 128,03	4 027,00	846,38	1 443,63
Podlaskie	877,50	1 519,41	2 197,60	2 407,36	3 092,28	3 984,26	829,99	1 424,42
Pomorskie	1 008,36	1 685,17	2 416,39	2 633,49	3 369,58	4 321,19	961,15	1 590,77
Śląskie	979,79	1 674,21	2 411,65	2 631,55	3 373,98	4 334,85	932,06	1 578,78
Świętokrzyskie	909,59	1 576,08	2 294,90	2 492,81	3 216,75	4 136,74	864,56	1 486,02
Warmińsko-Mazurskie	927,95	1 602,63	2 316,64	2 528,66	3 249,55	4 179,86	880,78	1 508,30
Wielkopolskie	962,81	1 641,35	2 371,80	2 583,37	3 319,89	4 265,50	915,96	1 547,63
Zachodniopomorskie	979,71	1 671,02	2 414,43	2 633,04	3 382,25	4 348,13	933,85	1 579,28
Polska	949,89	1 627,95	2 355,12	2 567,68	3 300,69	4 244,05	902,39	1 532,95

Symbole: M – mężczyzna w wieku 25-60 lat, K – kobieta w wieku 25-60 lat, (M + K)/2 – wydatki na poziomie średniej arytmetycznej dla gospodarstwa mężczyzny i kobiety, DM – dziecko młodsze w wieku 4-6 lat, DS – dziecko starsze w wieku 13-15 lat. W przypadku gospodarstw emeryckich symbole M i K oznaczają odpowiednio mężczyznę i kobietę w wieku powyżej 60 lat.

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych cenowych GUS.

Tabela B. Wartość minimum egzystencji w 2024 r. w klasach miast (w zł)

Gospodarstwa	Pracownicze						Emeryckie	
	1- osobowe	2- osobowe	3- osobowe	3- osobowe	4- osobowe	5- osobowe	1- osobowe	2- osobowe
Miasta o liczbie mieszkańców	(M + K)/2	M + K	M + K + DM	M + K + DS	M + K + DM + DS	M + K + DM + 2 x DS	(M + K)/2	M + K
Do 25 tys.	934,17	1 612,51	2 342,69	2 550,12	3 286,02	4 227,31	887,12	1 518,39
25–50 tys.	940,65	1 617,11	2 338,23	2 551,38	3 278,42	4 216,38	893,66	1 523,13
50–100 tys.	935,72	1 596,82	2 310,79	2 520,62	3 240,62	4 167,87	889,22	1 503,81
100–250 tys.	977,53	1 660,87	2 397,11	2 611,85	3 353,92	4 308,78	929,73	1 565,29
250–500 tys.	955,90	1 638,12	2 351,02	2 579,25	3 298,07	4 242,61	908,02	1 542,38
Pow. 500 tys.	1 030,92	1 727,73	2 480,30	2 705,16	3 463,28	4 443,93	980,48	1 626,85
Polska	949,89	1 627,95	2 355,12	2 567,68	3 300,69	4 244,05	902,39	1 532,95

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych cenowych GUS. Symbole jak w tabeli A.